

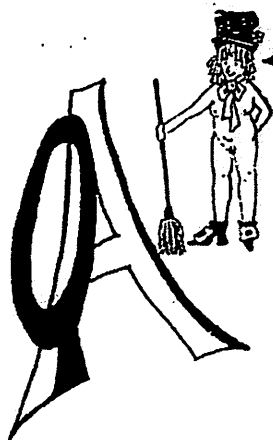
MÉRIDA

Amor

BOLETIN DE
LA ESCUELA

LIBRE
PAIDEIA

nº 69



- Miradas ... 



- Ronroneo



- Conversación ... jiji... jajaja



- El aroma ... hmmm!!



- El besar ... muuá.. y abrazar



- Los susurros ... y más risas ... jiji



- Las caricias exóticas



- El desnudar ... jugando



- El mirar acariciando

mm mhm!!



- El acariciar.. besando ... aahh!!



- El Kamasutra ... yujuu!!



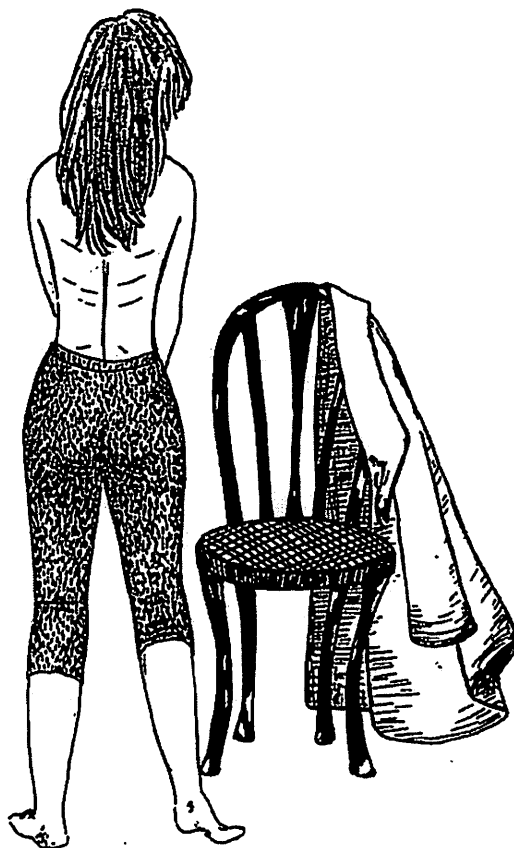
- El orgasmo oooh



- ... el cigarrillo



¡¡ YA ERA HORA !!



Contactos:

ESCUELA LIBRE PAIDEIA.
Apdo. correos 282
06800 - MÉRIDA -
(EXTREMADURA)



LA VOCACION DE MUERTE

"Dominio, posesión y vocación de muerte son los elementos básicos de la conciencia del opresor".
Martha i Moia.

Placer, libertad y vida son los elementos básicos de la conciencia de la persona liberada.

Libre, libertad, libertinaje, libérrima, libérrimo, libertador, libertadora, liberación, liberalidad, liberalismo, familia de palabras que tienen que ver con la capacidad de poder determinar nuestros actos, y que también tiene que ver con: atrevido, atrevido, insubordinado, insubordinada, deshonesto, deshonesto, sujeta, sujeto, y también con soltero, soltera, independiente, inocente, valor y entereza para hacer lo que le conviene y también, "decir cuanto se oponga a las leyes y a las buenas costumbres, privilegio, desenfreno, inmoral, atrevimiento, desembarazo, franqueza, desenvoltura y desorden.



Como siempre, las palabras tienen que ver con los pensamientos, con las costumbres sociales, con las moralinas establecidas y con todo aquello que contribuye a que pensemos de una determinada manera y nunca de otra. Así, la libertad nos confunde, aunque en realidad lo que sucede, es que trata de confundirnos o mejor dicho, desea que construyamos un pensamiento acorde con "sus principios, sus normas, sus leyes y su reglas". Es decir, todo aquello que supone una determinación desde fuera de la propia identidad humana y racional, fuera de lo estrictamente natural y dinámico, de lo evolutivo y progresivo. o si se quiere, -aunque está muy manipulado el concepto-progresista.

Se habla cada día más de libertad, pero también cada día se habla menos de placer, porque el placer es ese sentimiento y ese impulso vital que nos conduce hacia adelante, hacia la vida, hacia la construcción y recreación de algo, sea lo que sea. Y el placer es peligroso, tan peligrosos que desde qué recordamos está siendo reprimido, envilecido, deteriorado, inquietado y temido.

Y si, nuestro cerebro, todavía funciona, deberíamos preguntarnos: ¿Por qué?

Si vida y placer están conexonados, es evidente que si nos hacen matar el placer, nos conducen a destruir la vida y por ello y para ello, nos encontramos rodeadas y rodeados de normas, las cuales van encaminadas a detener "la bestia" que hay en nosotras y nosotros.



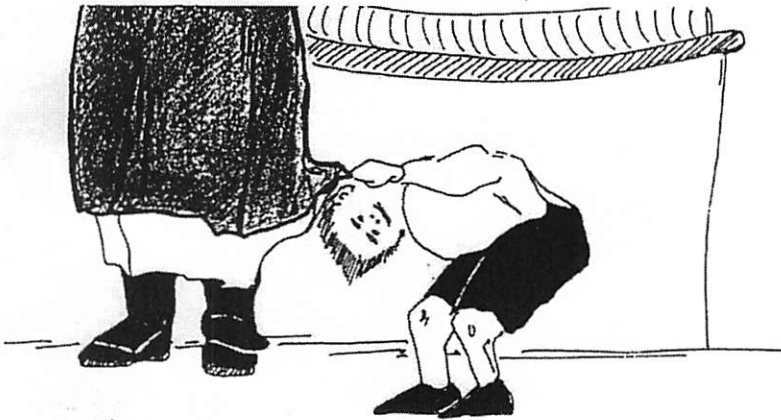
Pero, ¿qué bestia? la del placer que rezuma ternura, alegría, desenfado, distensión, confianza, ingenuidad, naturalidad y amor, o aquella que se nos ha hecho creer que subyace en nuestra herencia filogenética: la posesión, la rigidez, la imposición, el dogma, la intransigencia, la represión, la dominación y la muerte.?

La transmisión de los mensajes inconscientes establecidos en nuestras mentes por medio de unos poderes fácticos subliminales, nos hacen o quieren hacernos creer, que la realidad es exactamente la opuesta a la evidencia racional; de ahí, que ahogemos lo racional y demos paso a la bestia.

Pero la bestia no es real, la bestia es ficticia, es superficial es construída. Entre vivir o morir, la opción racional es clara. Instintivamente desea vivir, anhela el placer y la felicidad. Pero nuestras mentes no son el producto natural de un proceso de evolución, sino de una trasgresión de la esencia, de la naturalidad, de la espontaneidad, consiguiendo que establezcamos, aceptemos y defendamos una cultura de muerte en lugar de una cultura de vida.

Los mensajes religiosos y el determinismo humano respecto a la muerte, tienen mucho que ver con esta aceptación sin violencia de una opresión tan tremenda y sobre todo, el desconocimiento, la ignorancia y la evitación del desarrollo del cerebro humano, tienen aún más que ver con este determinismo artificial.

¿Qué pasa? ¿Qué nos sucede para optar mayoritariamente a aceptar una muerte sin paliativos, negándonos a una vida placentera? Nos domina la idiocia o por el contrario nuestra madurez evolutiva se encuentra todavía en las cavernas.?



El juego de los poderes, la manipulación de las jerarquías, se encuentra en someternos desde el nacimiento a una cultura del dolor, la represión y la búsqueda de la muerte como liberación. Elementos antinaturales en los que se asientan las pirámides de poder, creando inconscientes particulares y colectivos que consumen sus energías en reprimirse y reprimir, en lugar de hacerlo en gozar y hacer gozar.



La mejor manera de poder ir en busca de la felicidad consiste en romper los moldes de la represión y se digan las teorías que se digan para justificar el caos presente y el pasado, mientras el goce sexual no sea potenciado a lo largo de la existencia, las posibilidades de un mundo más libre, son irrealizables.

Hay que romper las normas, las leyes, los tabúes, las reglas; todos ellos no son más que corsés para detener el placer y éste es el elemento más humano de todos los existentes.

El único real, el único peligroso, el único, por ello, controlado y reprimido.

Y el único también, dónde se asienta un mundo de violencia, de muerte, de agresión e iterativo, masificado, normalizado y agónico.

Parece, como si nadie pudiese vivir sin leyes concedidas por los poderes paternalistas instituidos; porque cada vez más, se reivindican normas protectoras, y cada vez menos se obvian los catálogos y se vive a espensas de lo inmediato, de lo espontáneo, de los deseos, de los mil y un placeres anquilosados en el reducto inviolable de la imaginación.

Son horas de derribar las vallas de los cotos establecidos y lanzarnos a la búsqueda imprevisible de los placeres "prohibidos".

Allí, posiblemente, encontraremos, más libertad.



Wilhelm Reich.

La familia es el aparato de educación por el que ha de pasar, casi sin excepciones, todo miembro de nuestra sociedad desde su primer hábito. Ella influencia al niño y a la niña en el sentido de ideología reaccionaria, no solamente como institución de carácter autoritario, sino por obra y gracia de su estructura propia; es el enlace entre la estructura económica de la sociedad conservadora y su superestructura ideológica.

Su atmósfera reaccionaria se incrusta inexorablemente en cada uno de sus miembros.

Si se invalidara oficialmente el argumento más importante a favor de la castidad adolescente, la juventud podría tener ideas y emprender acciones, no ciertamente nocivas para la salud y la sociabilidad, sino capaces de amenazar la existencia de la familia AUTORITARIA y de la INSTITUCION MATRIMONIAL COERCITIVA.



La represión de las necesidades sexuales provoca una debilidad general en las facultades intelectuales y emocionales, sobre todo por lo que respecta a la independencia, la fuerza de voluntad y la capacidad crítica.



ESTO O AQUELLO.

Placer o dolor.
Satisfacción o represión.
Onanismo o los juegos eróticos
Instinto o imaginación.
Procreación o sexualidad
Una sexualidad o infinitas sexualidades
Normatividad o inornatividad

Disyuntivas o copulativas ?

El placer es bueno, el displacer es malo
Mi placer es bueno, los otros placeres son malos.
La represión es mala, la norma es mala

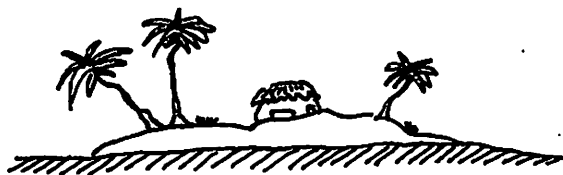
Es exacta esta dicotomía?

Debemos optar, tenemos que elegir.
Lo que es malo para mí es también malo para todo el mundo y lo que es bueno para todo el mundo es también bueno para mí?

Es el mayor placer es el placer oculto o es el placer expreso ?? Accedemos al culto de la fantasía porque la represión coarta la manifestación de los deseos no reglados?



Debemos aceptar normas y qué normas, Tenemos que seguir moviéndonos en el campo de lo bueno y de lo malo, o debemos adecuarnos otros conceptos. Pero, ¿podemos adecuarnos a otros conceptos bajo el imperativo de la represión?



Porque la represión existe, las reglas están por todas partes, los tabúes nos aprisionan y el placer, como todo, es privilegio de unos pocos. El impulso sexual es un impulso de vida. Todo es sexual porque todo es vida, pero el todo ha sido delimitado en una sola parte: el sexo.

Nuestra identidad sexual se ha transformado en zonas sexuales. Y por ello nuestra libertad ha sido mutilada.

Nos hacen creer que no somos un todo de sexualidad compartida sino una parte sexual de un todo asexual. Nos han desmembrado y por ello, el placer debe ser ocultado, reprimido, sublimado y silenciado, como debe ser la vida. Porque si la vida no es placer, es muerte, es dolor, es destrucción... no es nada.



Nos reprimen el instinto de la vida y por ello caminamos por un mundo de muerte. No existe un deseo de la muerte en ningún ser humano, únicamente existe una imposibilidad de poder expresar la vida y por ello, no es que se busque la muerte, es que se está muerta o muerto, porque el dolor lo inunda todo, se hace insostenible y el dejar de sentir supone una liberación.

Luchamos por la vida contra esas corazas de muerte que nos impiden el placer y mientras nos debatimos ahí, la vida se nos marcha, se nos acaba sin darnos cuenta que, posiblemente siempre nos hemos encontrado más cerca de la muerte que de la vida.

No es un destino, no es un determinismo, es un proyecto realizado desde arriba y desde fuera y mientras lo soportamos, lo conocemos y lo combatimos, hemos dejado en el camino las infinitas e increíbles formas de placer, sustituyéndolas por centralizados y concretos placeres genitales

que no son más que una limitación del derecho al placer total, completo e inacabado que debemos encontrar y satisfacer en una vida sin normas, ni leyes, ni limitaciones, ni códigos ni morales. Cuando nos delimitan el placer y nos lo reglan están cortando de raíz la posibilidad inmensa de ponernos a disposición del placer y ello pasa por la eliminación de toda normativa, de todo etiquetado, de todo corsé que oprime un impulso vivencial creativo y creador de felicidad y libertad humanas.



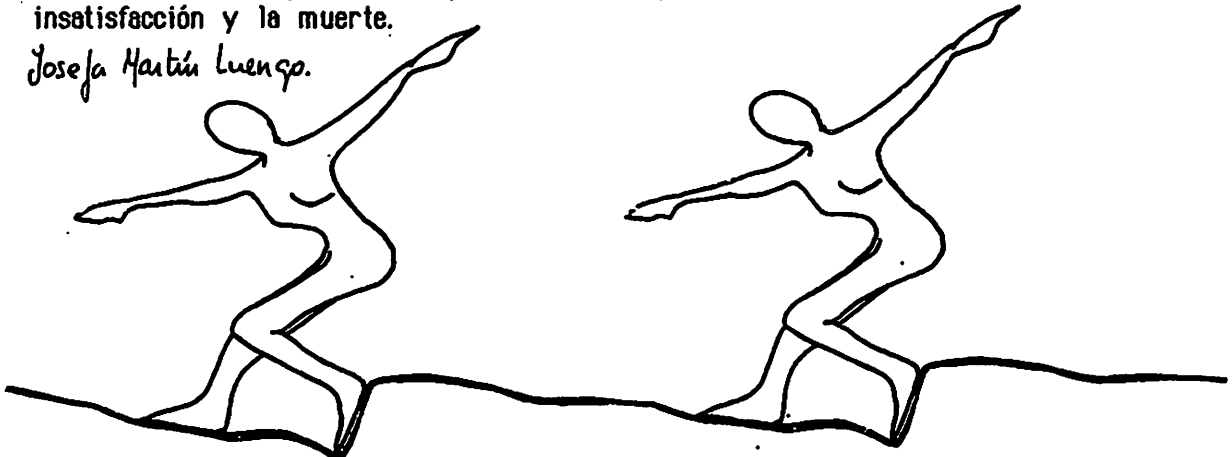
El mundo ha evolucionado formalmente en muchos aspectos, pero únicamente la sexualidad ha permanecido encasillada y aceptada su opresión por la mayoría de las culturas del pasado y del presente, porque es ahí, donde radican las actitudes humanas de libertad o sometimiento. Porque si nos sometemos y aceptamos limitaciones y leyes en el campo de este fundamental impulso primario, es que desde la misma base de nuestra estructura hemos aceptado condicionarnos y aceptar un sistema de opresión, discriminación, poder y destrucción, porque por ello hemos admitido autodestruir nuestra esencia y de ello se deduce que no sentimos el menor reparo en destruir la de otros y otros, porque hasta, en el fondo, nos puede parecer lo justo.

La justicia desde esta perspectiva supone reprimir porque hemos sido reprimidos y reprimidos, matar porque hemos aceptado la muerte de nuestra plena vida, y competir, porque así podemos compensar nuestra identidad de seres mutilados por encima de quienes han sido mucho más desmembrados.



Entre placer o dolor. Sin dudas. Placer.
Pero mi placer no tiene más que una limitación. El placer de las otras y los otros, es decir, mi placer o potencia el placer colectivo y universal o no puede ser auténticamente satisfactorio.
Placer y libertad van mucho más unidos que cualquiera de los otros derechos naturales, -entendiendo por natural lo que nos corresponde a todas y a todos los seres devenidos de un mismo tronco evolutivo, -, porque para poder tener placer debemos ser libres de elegirlo y cuanto menos libres seamos, menos posibilidades de placer tendremos, de ahí que no podamos aceptar las disyuntivas sino únicamente las opciones copulativas, las posibilidades de elección y para ello o luchamos por la libertad o estaremos condenados y condenados al dolor, la miseria, la frustración, la tristeza, la insatisfacción y la muerte.

Josefa Martín Luengo.



PARA PENSAR

"La libertad no se concede, se toma"
Príncipe Piotr Alexéievich
KROPOTKIN (1842-1921)

"La costumbre lleva al hombre y a la
mujer, a la locura.
La mayor de ellas ser esclavo o
esclava".
Proverbio Chino

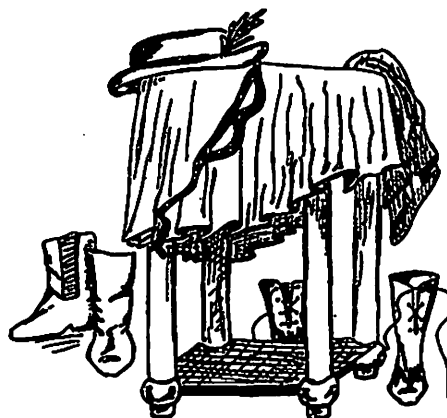
" La razón es la esencia de la
felicidad"
Proverbio Árabe

"La política más alta consiste en ser
honesto y honesta"
Voltaire (1694-1778)

"Cuando habla el oro , calla la
elocuencia"
Erasmus de Rotterdam (1466-1536)

"Lo que más temo es el temor"
Montaigne

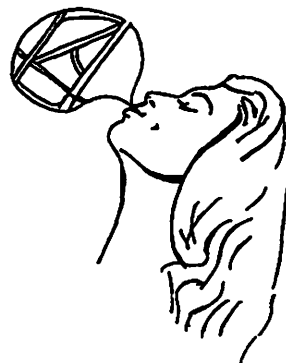
"A veces pienso y a veces soy"
Paul Valéry (1871-1945)



DESPACITO Y BUENA LETRA

Con mucha frecuencia escuchamos a personas de diferentes edades decir en tono airado, *gitano, negra, judía, moraco, sudaca, maricón, hijo de puta* y una cada vez más amplia gama de apelativos subvaloradores, que reflejan una sociedad variada y exhaustiva de discriminaciones, lo cual nos hace correr el peligro de poder llegar a pensar que puede ser "*normal*", aquello que, si reflexionamos y analizamos seriamente, no podemos más que reconocer como "*anormal*", impregnando de tal manera las relaciones de las personas, que nos hace perder de manera progresiva la capacidad humana de comunicación en las ideas, los pensamientos, los sentimientos y todos los demás valores anexos a ese proceso de intercomunicación.

La lengua, como instrumento que se pone al servicio de la construcción y expresión de un pensamiento y una estructura mental, nos hace manifestarnos tal y como hemos aprendido a pensar y en esas manifestaciones, evidenciamos una cultura expresa: Nuestra cultura, algo de lo que parece que nos sentimos orgullosos y orgullosos las gentes que hoy, aquí y ahora, deseamos creer que construimos un mundo mejor el cual vamos a transmitir sin culpa ni vergüenza a las nuevas generaciones.





Hoy más que nunca un lenguaje obscuro y discriminatorio respecto de las mujeres, se hace presente en la cotidianidad a la hora de interrelacionarse las personas y los grupos. Lenguaje que denota una muy fuerte represión de las pulsiones primarias del instinto sexual.

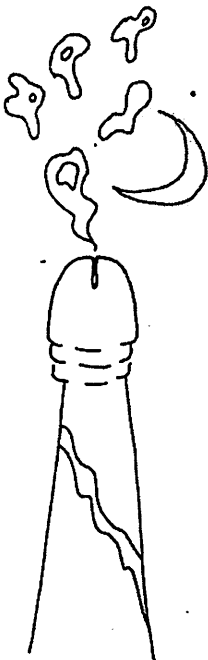
Sería, tal vez muy fácil, contentarnos con decir, que padecemos un lenguaje sexista y al hacerlo arroparíamos con un género a un elemento que no lo tiene: El lenguaje. Con lo que, posiblemente correríamos el riesgo de volver a quedarnos en las superficiales formas, en lugar de intentar adentrarnos en las ideologías.

Porque, lo que si parece evidente, es que, el lenguaje es un "instrumento ideológico", consecuencia de una vivencia cultural de expresa realidad. Por lo que si nos detenemos a analizar qué es lo que decimos, llegaremos sin grandes dificultades a conocer qué es lo que pensamos, y eso qué pensamos, no es nada más que aquello que se nos ha enseñado, porque aprendemos a decir palabras de manera imitativa y llegamos a conocer sus significados según lo que las demás personas nos han definido, por lo que no es difícil comprender que, nuestro individual pensamiento, tiene muy poco de individual y mucho menos de reflejo de nuestra esencia constitucional única y diversa.

Que el lenguaje está puesto al servicio de una ideología, resulta bastante claro; que el lenguaje es un instrumento de poder masculino y androcéntrico, aún siendo igual de evidente su manifestación produce reacciones más controvertidas y no por superficialidad o irreflexión, sino por lo que representa la verificación de este axioma por parte de las cúpulas de poder ideológico, económico y burgués.



Quienes estamos en contra del poder y los poderes institucionales e instituidos, que en una gran mayoría engloba al colectivo femenino, fácilmente de comprender dada nuestra situación de sometidas históricamente a todos los poderes, tenemos la responsabilidad de contribuir a un cambio cultural y de pensamiento y por ello, también, a un cambio en el lenguaje con el fin de reconstruir un diferente y nuevo pensamiento y un menoscabo de las ideologías imperantes.

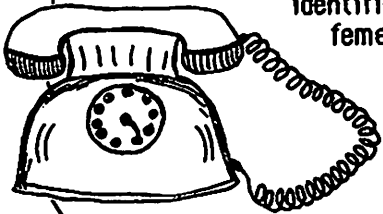


No vamos a detenernos a demostrar la ambigüedad del masculino genérico, porque pensamos que a estas alturas, sobran estudios que demuestran su servicio a la sociedad patriarcal y androcéntrica, únicamente vamos a recoger las palabras de Agustín García Calvo respecto al lenguaje que demuestran muy bien, la finalidad del uso del masculino como engañosamente genérico y que son: "No existen las cosas si no se las nombra o al menos existen de distinta manera después de ser nombradas. Cosas y palabras, palabras y cosas constituyen las dos caras, son sólo en apariencia, pues son sólo una cara si se puede llamar así", verificando de nuevo que la lengua es un reflejo de la realidad o de la realidad misma, como venimos exponiendo y con ello, la verificación de que las mujeres que NO ESTAMOS ni en la lengua, ni en la historia, ni en las ciencias, ni en el arte, ni en la literatura, ni en la filosofía, simplemente no tenemos existencia real o si la tenemos, evidentemente es de otra manera DIFERENTE de la de los hombres. La lengua, no nos expresa, nos engloba dentro del género masculino, ello nos hace construir un pensamiento masculino, unas actitudes masculinas y un desprecio e infravaloración de lo genérico femenino, por lo que contribuimos ampliamente al mantenimiento de esta sociedad discriminatoria, sexista, machista, patriarcal y jerarquizada.

Las mujeres seguimos estando recluidas dentro de las casas de los hombres, del pensamiento de los hombres, del lenguaje de los hombres, de la historia de los hombres y nuestros esfuerzos por salir de lo privado a lo público, pasa por transformar el lenguaje, por generar un nuevo pensamiento, un pensamiento femenino que desestime el culto a lo masculino como superior y se inyecte en la sociedad generando una nueva cultura. La cultura de la igualdad y del respeto a las diferencias.



Cada día resulta más expreso que las investigaciones y estudios sobre la discriminación de la mujer y del lenguaje como instrumento de poder ideológico, van haciendo que ciertas formas de la expresión verbal y escrita cambien; pero no debemos desestimar, que el poder androcéntrico siempre intenta transformar la envoltura para proteger el fondo y ello nos debe poner alertas para no quedarnos en las utilidades someras del LOS/LAS, para verdaderamente ir a construir un pensamiento genericamente femenino y ello ha de pasar por volver a los inicios, volver a las fuentes, es decir, abandonar progresivamente el culto a lo masculino como poder, como superioridad, como fuerza impulsora de la humanidad y asumir e identificar lo cultural, histórico, científico, filosófico y artístico femenino que se encuentra en nuestra historia tanto pasada como presente.



Es decir, debemos identificarnos con lo femenino como coprotagonista de la historia y no con lo masculino como único eje fundamental de la evolución, progreso y avance de la humanidad.



Es este sentido introyectado de la infravaloración femenina, la causa fundamental de un lenguaje altamente agresivo y violento que se hace cotidiana y normalmente contra las mujeres, ya que siempre se arremete y se ataca lo que parece más débil, más vulnerable menos poderoso, y ahí, en ese encuadre se nos ha encasillado a las mujeres.

El desprecio, infravaloración y violencia ejercida sobre este colectivo que supone más de la mitad de la humanidad, viene construido desde la lengua y los conceptos que establece.



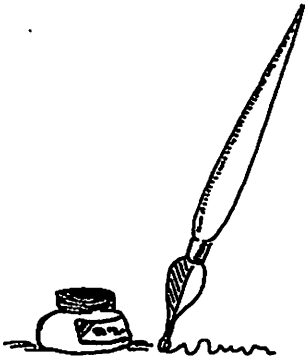
Si nos detenemos a escuchar a las personas de diferentes edades, clases sociales y culturales, veremos sin ninguna duda que todas emplean las mismas palabras a la hora de manifestar ira, rechazo, agresividad, confrontación o rivalidad; es decir, el uso del insulto o la expresión desvalorizadora que manifiesta ese índice de irracionalidad que nos posee cuando abandonada la razón dejamos suelta a la viscera animalística que nos subyace.

Así la expresión : "Hijo/a de puta, siempre utilizada como un insulto extremo hacia una persona, no se dirige unilateralmente hacia la persona victima de la agresión, sino siempre en función de una mujer a quien se le asigna unas manifestaciones indebidas a su sexo. Lo mismo podemos decir de Cabrón, hijo/a de mala madre o maricón, por poner unos elementales ejemplos, pero la calle y cualquier situación social, se encuentra llena de ejemplos muy variados y muy expresivos de cuanto decimos.

Lo cual nos lleva, que a pesar de las divergencias existentes entre los hombres, sujetos manifiestos de violencia histórica, pero al mismo tiempo de autoridad y poder, ni tan siquiera les induce a maltratarse mutuamente, sino que lo hacen por medio y a través de las mujeres; y creemos que esto debería darnos que pensar.



Por ello, la practica y manifestación de la Anarquía debe pasar por intentar bajo todas las formas posibles, transformar un pensamiento masculino en otro universal, porque tal vez ahí, podemos iniciar una andadura hacia sociedades menos poseídas de poder, autoridad, dominio y violencia.



MUJERES POR LA ANARQUIA

PARA LEER

"Manual de sexología"
G. ZWANG.
Ed. Toray-masson
Barcelona. 1978

¡ A VER !
HELGA FLEISCHHAUER y
HELMUT KENTLER.
Ed. Lóquez
salamanca - 1979

"Metafísica del sexo"
JULIUS EVOLA.
Ed. La rama dorada.
Madrid-1982

"Los juegos sexuales de los
niños"
NICOLE DALLAYRAC.
Ed. Gedisa.
Barcelona-1980.



"Diario de un educastrador"
JULES CELMA
Ed. De la Flor.
Buenos Aires-1972.

Origen infantil de la sexualidad adulta.

"Si tu hijo te pregunta"
Manual de educación sexual
para padres demócratas.
ANNIE REICH
Ed. Anagrama.
Barcelona.-1976

Pedro F. Villamarzo.
Amarú Ediciones.
Salamanca - 1994

MITOMANIAS Y CUENTOS.

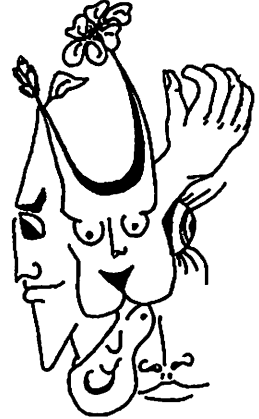
Durante la historia y posiblemente también en la prehistoria los pueblos fueron edificando sus culturas a través de los mitos que caracterizaban valores que se querían transmitir o perpetuar.

La mitología griega y romana con su variedad de dioses, diosas, héroes y heroínas impregnaron todas las capas sociales con sus humanizadas características. Con esos mitos se educaban, se dialogaba y hasta se explicaban los misterios científicos y antropológicos.

Aquí en Europa y desde aquí en muchos otros lugares la variedad mítica de Grecia y Roma dio paso a la unidad en un dios todopoderoso que encarna todo el poder y la autoridad.

Todas las religiones mediterráneas anteriores al cristianismo adoraban divinidades femeninas. Una religión sin (presencia) de la mujer es contra natura. En la religión cristiana, la virgen María es heredera de todas esas divinidades (Lonis Rean. Iconografía de L'art chrétien. pag 59).

"El paso al monoteísmo significó en todas partes una derrota histórica de las mujeres" (Dolores Juliano. El juego de las astucias. pag 95).

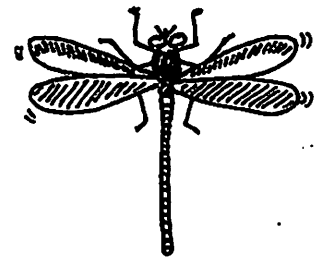


Los santos sustituyeron a los dioses lares protectores romanos. La manifestación de la naturaleza, el sol, un volcán, un pájaro, de sociedades integradas con el medio en que viven da paso a la sofisticación de un dios todopoderoso que domina y crea a todos los seres y exige obediencia ciega.

Es característico de sociedades autoritarias la unificación de seres cuyo poder aumenta con el ejercicio de la autoridad de las personas que la detentan (representante de los dioses de la tierra).

En sociedades teocráticas es el dios el todopoderoso y ese poder es compartido por sus representantes en la tierra. Veanse al pueblo hebreo de la Biblia, el Islam, el cristiano católico en sus épocas de esplendor y otros mucho menos conocidos.

En la época imperial romana se diviniza al emperador. Ya en épocas posteriores se repite, veanse el culto a la persona de los países comunistas con Stalin, fascistas con Mussolini; Nazi con Hitler o Japón con el emperador, que corroboran esta tendencia histórica que relaciona el mito y la autoridad.



A través de los mitos se enseña y se introyectan las ideologías y las ideologías se perpetúan a través de los mitos.

Los mitos antiautoritarios también existen aunque por la propia característica de la idea nunca llegan a ser objeto de culto. personajes de la historia que aportan su lucha y su trabajo son recordados por quienes no queriendo olvidar la historia queremos cambiar la tendencia y no sólo la forma.

Vivir, pues, con mitos y entre mitos quizás sea algo que tengamos que aceptar como parte de nuestra historia de seres humanos, pero analizar los mitos que transmitimos a la infancia que nos precede no sólo es necesario sino que de no hacerlo estamos olvidando que todo educa aún a nuestro pesar.



DE POR QUÉS.....

De por qué no encuentro palabras para expresar mi sexualidad.

De por qué se me estimula a recorrer espacios externos e incluso se valoran dichas conquistas.

De por qué y por el contrario mi interna dimensión se ha visto una y mil veces replegada e inalcanzable a mis sentidos y a mi razón.

De por qué me siento como hipnotizada por falsas sensaciones que en su mayor parte nada tienen que ver conmigo.

De por qué el placer ha sido plaza de primera magnitud en la invasión de Dios. Cuando es uno de los hechos más humanos en su naturaleza y en sus resultados si queremos buscarlos, pues el yo cerrado se diluye fundiéndose íntimamente con las moléculas de todo cuanto nos rodea llegando a una comunicación sabia y respetuosa con las esencias de la vida.

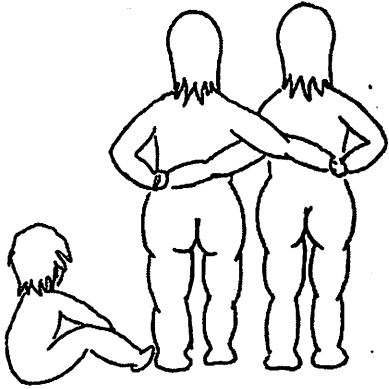
De por qué se acerca y se domestica como un animal peligroso

De por qué se tacha de individualista y de acto si no egoísta cuanto menos de incompatible.

De por qué intuyo que no poseo las respuestas.



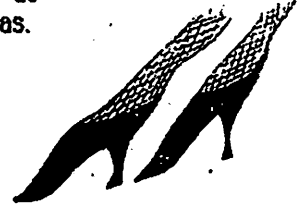
Lidia.(Colectivo Paideia)



La función política de la familia es doble:
1.- Se reproduce así misma mutilando sexualmente a las personas, perpetuándose. La familia patriarcal también perpetúa la represión sexual y sus derivados: trastornos sexuales, neurosis, alienaciones mentales, perversiones y crímenes.
2.- Ese semillero de personas amedrentadas ante la vida y temerosas de la autoridad, así sin cesar, se perpetúa la posibilidad de que un puñado de dirigentes impongan su voluntad a las masas.

Wilhelm Reich

La represión de los impulsos sexuales primarios está condicionada, cualitativa y cuantitativamente por la manera de pensar y de sentir de los padres - madres.



Las personas no serán dueñas de sus propios destinos hasta que no hayan tomado conciencia de su modesta vida personal.

Y las potencias internas que se lo impiden son:
EL MORALISMO SEXUAL Y EL MISTICISMO RELIGIOSO.

Wilhelm Reich.



LA EROTICA DEL PODER

Una manera de describir las formas de dominación en la historia es hacer un paralelismo con los modos de producción marxistas. Así, tendríamos: Imperios antiguos (modo hidráulico) Modelo esclavista. Modelo Feudal. Modelo burgués. Modelo socialista y el modelo democrático de derecho que es evolución del modelo burgués. Esta manera de acercarse al hecho de la dominación, que no es real, trata de relatar la vida política y la historia en general poniendo como eje central el hecho económico, la manera de producción y distribución. La economía, con ser importante, no nos sirve para explicar la historia ni la aparición de los estados.

Historiadores e historiadoras, filósofos y filósofas, sociólogos y sociólogas interpretan, de manera extremadamente simplificada, la aparición del estado, pero no explican la existencia del hecho autoritario que está en la base de su constitución y de su existencia.

El complejo de dominación está en la naturaleza, puede hallarse en la primera fase de las relaciones sociales, como consecuencia del desencadenamiento de fuerzas instintivas, de la lucha por la vida.

Encontramos mezclados elementos primarios y primitivos que dan origen al estado. Es necesario dominar la naturaleza. Fue necesario y lo es, dominar todo lo que sirve para penetrar en los misterios de la vida y para aprehender los hechos inexplicables a fin de asegurarse el dominio.

En la formación de los estados vemos aparecer el complejo de dominación que empuja a ciertas personas a querer elevarse por encima de otras, a pretender dominar, porque, en primer lugar, eso forma parte de las aptitudes autoritarias que han heredado y también porque la dominación política abre siempre la vía de un mayor disfrute de los bienes materiales.



Bakunin llegó a la conclusión de que la lucha por la vida impuesta por la naturaleza a los seres vivientes sobre la tierra, había hecho nacer en ellos el deseo, a veces la necesidad, de mandar sobre otras personas y someterlas." Si existe algo maléfico en toda la historia humana es el principio de mando. Solamente él y la estupidez y la ignorancia de la gente sobre lo que se ejerce, ha producido todas las desgracias, todos los crímenes y todas las venganzas de la historia.

Algunos estudios antropológicos se encaminan a estudiar este "complejo de dominación" como un estadio primario de la mente, de la cultura, para lograr sobrevivir, para pasar a otro estadio de evolución, de desarrollo. (Esto último parece ser que no se ha llegado a realizar) Y es curioso observar cómo en la actualidad el sistema social y educativo se afana en producir mentes infantiles, dependientes, cortadas o interrumpidas en su desarrollo.

"La acción y la influencia de la herencia psicológica y fisiológica humana, desarrollada a consecuencia de un pensamiento todavía no consciente en sí mismo, han impedido a nuestros antepasados tener una conciencia, un conocimiento, y un dominio de los problemas morales. No se puede llegar con la apetecible rapidez a una conciencia de las características propias, diferenciadas de los demás seres vivientes, las cuales les empujaban a construir un mundo diferente" (Gastón Leval).

Investigaciones antropológicas nos revelan como origen de la sociedad humana el clan y la tribu. Esto ya derrumbaría uno de los pilares de la teorización y formación de los estados tal y como los entendemos en la actualidad, que no es otra que la teoría del contrato social. (en su momento poderosa arma contra la monarquía de origen divino.)



Según HOBBS, los seres humanos combatían entre sí como lobos. Pero se dieron cuenta que de seguir así llegarían a autodestruirse. Y mediante este pacto social se pusieron bajo la tutela del estado para dar fin a la guerra que se hacían. Alienaron parte de su libertad en beneficio del orden y de una "sociedad estable".

Es lógico pensar que si podían obedecer a la sensatez y al espíritu de colaboración para pactar, del mismo modo hubieran tenido sensatez para no disputar entre sí.

Rousseau, afirma que en el comienzo, en naturaleza, los seres humanos eran buenos, pero fueron corrompidos por la vida en sociedad. En la lucha por la vida, para después verse abocados a pactar.

Las teorías del contrato social sitúan al individuo anterior a la sociedad; no sólo el ser humano sino también los animales, con muy pocas excepciones, vivieron siempre en sociedad. En la lucha por la vida subsistieron las especies más sociables y el desarrollo intelectual se efectuó en razón directa con la sociabilidad. Frente al contrato social el ser humano no ha creado la sociedad. La sociedad es anterior.

Los estados, en su transformación a lo largo del tiempo, mantienen características que no han variado. Siguen siendo obstáculo para la revolución social, el impedimento por excelencia para la eclosión de una sociedad basada en la igualdad y en la libertad, la forma histórica elaborada para impedir tal eclosión.

El estado es una sociedad de apoyo-refuerzo recíproco entre la propiedad de la tierra, el militar, el juez y el sacerdote para asegurar a cada uno de ellos/as la autoridad sobre las personas y la explotación de la pobreza. Es un conjunto de instituciones políticas, legislativas, judiciales, militares, financieras, etc... por medio de las cuales se sustrae a la sociedad la gestión de sus propios asuntos, la dirección de su propia conducta y el cuidado de su propia seguridad. Negando sociológicamente la autonomía de la sociedad y su posibilidad de autoadministración, los gobiernos se atribuyen jurídicamente (representación de la sociedad) todos los poderes sociales, usurpando las fuerzas vivas a la sociedad.

El estado históricamente es una vasta empresa expropiadora que no sólo roba, despoja, extorsiona sino que además obliga a las víctimas a cantar los méritos de quienes les despojan y a batirse en favor de sus intereses.

Dice Malatesta: "Existe una enfermedad del pensamiento humano, la tendencia metafísica, que hace que el ser humano, después de haber abstraído por un proceso lógico la cualidad de un objeto, se encuentre sometido a una especie de alucinación que le induce a tomar lo abstracto por lo real. Esta tendencia metafísica, que a pesar de los triunfos de la ciencia positiva, tiene todavía tan profundas raíces en el espíritu de la mayoría, que hace que se conciba al gobierno (estado) como un ser real, dotado de ciertos atributos: de razón de justicia, de equidad, independiente de las personas en quien se encarna.

Estas personas creen que el poder social abstracto, el representante (abstracto siempre) de los intereses generales. Esta concepción está apoyada por interesados/as que intentan salvar el principio de autoridad y hacerle prevalecer sobre las faltas y errores de quienes se tornan en el ejercicio del poder.

Con esta personalización del estado, los/las gobernantes, diputados, diputadas, reyes, reinas, presidentes, presidentas, ministros, ministras, creen tener la facultad, eso sí, mediante representatividad, de fabricar leyes y hacerlas cumplir, de reglamentar las relaciones sociales, recaudar impuestos, imponer servicio militar y social, juzgar y castigar infracciones a esas leyes, monopolizar ciertas ramas de la producción y ciertos servicios o privatizarlos, según convenga, favorecer o impedir intercambio de productos, declarar guerras y paces, etc... A esta facultad la llamamos principio de autoridad, servirse de la fuerza colectiva tanto física como intelectual y económica.



Bartrand Russel define el poder como producción de efectos deseados. Es un concepto cuantitativo: dos personas con deseos similares, si una consigue todos los deseos de la otra y también otros más, la primera tiene más poder que la segunda. Otra definición basada en ésta la da Robert Dahl y dice que A tiene más poder que B en la medida que pueda conseguir que B haga algo que de otra manera no haría nunca.

Pero volviendo a los/las gobernantes.

¿Quién los designa y eleva a aquella función?

¿Se imponen por derecho de guerra, conquista o revolución? Entonces ¿Qué garantía hay de que se encaminen hacia la utilidad general?

¿Son elegidos/as por una clase o partido? Entonces serán los intereses de esta clase o partido y sus ideas las que imperen, sacrificando los intereses de las demás personas y colectivos.



¿Se les elige por sufragio universal? En ese caso el único criterio es el del número, cosa que no garantiza ni razón ni equidad ni capacidad. Quien mejor sepa engañar o mejores medios tenga resultará elegida y la minoría que puede ser la mitad menos una será sacrificada. Además se sabe que ningún mecanismo electoral es perfecto y no garantiza que quien salga electo/a sea representante genuino/a de la mayoría. Pero esa es otra historia.

Otro aspecto de la dominación es el control que los estados han hecho y hacen de las sociedades para mantener la agresión-Mantenimiento de la ley y el orden que dicen-.

Una constante es el mantenimiento de los ejércitos, policías y bandas paramilitares. Pero esto es para aquellas ocasiones en que el número de personas descontentas así lo requieren.

Pero la labor cotidiana de mantener la ley y el orden frente a individuos o grupos, las llevan otras instituciones que tratan de confundir, distraer o desmoralizar a los/las más contentos/as en potencia antes de someterlos/as a la fuerza.

De siempre se usaron las instituciones mágico-religiosas. Las religiones santificaban a los reyes y enseñaban que el equilibrio y la continuidad del universo se debía a la sumisión a personas de nacimiento noble y divino. Condicionaban a asumir la pobreza como necesaria y a esperar recompensas en la otra vida.

El monumentalismo de los edificios religiosos (pirámides, catedrales, etc...) hace que las personas se sientan impotentes e insignificantes. El racismo y otros regímenes totalitarios usaban arquitectura de este tipo.

Otra manera importante de mantenimiento de la dominación es lograr el control del pensamiento, no asustando o amenazando, sino mediante la identificación por medio de espectáculos: Circo romano, procesiones religiosas, desfiles de la victoria, etc... En la actualidad los estados cuentan con películas, televisión, radio, deportes organizados; técnicas mucho más poderosas para distraer y entretener a sus ciudadanos/as a través de los grandes medios de comunicación se manipulan las conciencias de las gentes (ya predispuestas desde pequeñas). La televisión y la radio no sólo reducen el desencanto sino que mantienen a la gente fuera de la calle.

Pero el aparato más poderoso quizás sea el de la "educación obligatoria". En las escuelas del sistema se fomenta la competitividad, la discriminación sexual, la desigualdad (manteniendo a cada cual en su "status", se evitan ciertos temas históricos-sociales, etc...



Es un adiestramiento para la vida posterior inculcando miedo al fracaso y envidia al éxito.

A los/as pobres se les enseña a cargar con la culpa de su pobreza y a tener resentimiento de quien tiene a su lado y en competencia, a ver en los/las demás la causa de su fracaso, seguido a la porción de población económicamente débil se le enseña a creer que el estado, mediante leyes, logrará la redistribución de la riqueza. También se les suele tener en la ignorancia de quienes son en realidad las élites del poder.

Como vemos, las actuales formas de mantenimiento de las estructuras se hacen en base a un método muy sutil y poderoso: La cultura. Ya que la cultura no se hereda ni transmite genéticamente, sino en la mente desde la infancia...! Y eso lo saben!

Eloy Fernández

SACADO DE:

Kropotkin - BAKUNIN - Malatesta - G. Leval - M. Harris



"Hacerse el listo o la lista es característico de los /las imbéciles"

Georges Courteline (1858-1929)

"El sentido común es el instinto de la verdad"
Proverbio Judío

"La televisión es el opio de los pueblos"
Ernesto Sábato (1911)

"La vida ha de ser una educación continua"
Gustave Flaubert (1821-1880)

"Una cabeza bien hecha vale más que una cabeza bien llena"
Michel Eyquem de Montaigne (1533-1592).

"La duda es la madre del saber"
Proverbio Latino

"No puedes saciar tu hambre mirando trabajar"
Proverbio Armenio



SEXTO TIEMPO: LAS VIEJAS COSTUMBRES EN LAS COMUNIDADES.

Con la llegada del FZLN hubo un cambio profundo. Antes a las compañeras las pegaban, las obligaban a casarse con alguien a quien no quieren, había mucha borrachera y eso es lo que les hacía también daño.

Pero cuando entramos nosotros empezó a haber esa ley que prohíbe tomar. Porque un hombre tomado puede luego ir a publicarlo lo que uno sabe. Y éramos clandestinos.

Los cambios que fueron viendo los compañeros fue la preparación política de las mujeres en las comunidades. Empezaron los problemas, ya la compañera podía defenderse y decir que iba a la asamblea porque debe participar y estar y discutir ahí.

Y empezaron a cumplirse de veras lo que es la ley revolucionaria.

Todo fueron dificultades, pero el cambio que ya ha habido es grande en cuanto a la liberación de la mujer. Este cambio para algunos compañeros ha sido difícil porque es una costumbre que tenían y es difícil quitarla en dos o tres días, lleva meses y años.

2º

SEPTIMO TIEMPO: LAS COSTUMBRES NUEVAS EN EL FZLN.

Parte

Entre los insurgentes cuando un compañero quiere a una compañera lo primero que tiene que hacer es pedir permiso al mando. ¿Por qué hay que pedirle permiso a los mandos? Porque ellos saben si no hay otro compañero ahí en ese lugar.

Se casan de dos maneras: Los dos se juntan así nada más. Y la otra que firman un acta. En el acta está que se casan por voluntad propia y nadie los obligó y que lo primero en su relación va a ser su trabajo y no su relación de pareja.

Eso es lo que sabemos bien nosotras como mujeres dentro del FZLN, que lo que nos debe salir bien es nuestro trabajo y no nuestra relación de pareja, porque aquí no estamos toda la vida juntos. A veces el compañero tiene que ir a trabajar a una parte y la compañera a otra. Y eso también causa unas pocas dificultades, porque los compañeros algunos traen metido muy dentro la idea de que quien sabe qué está haciendo la compañera. Se imaginan muchas cosas. Y si luego hay dificultades, pues nos divorciamos, y no hay problemas.

No podemos tener hijos porque la misma condición no lo permite. No podemos atenderlos. Pero algunas compañeras sí han tenido hijos, se embarazan, se van a la comunidad y ahí lo tienen y vuelven a regresar. Dejan a alguien para que cuide al hijo o a la hija.

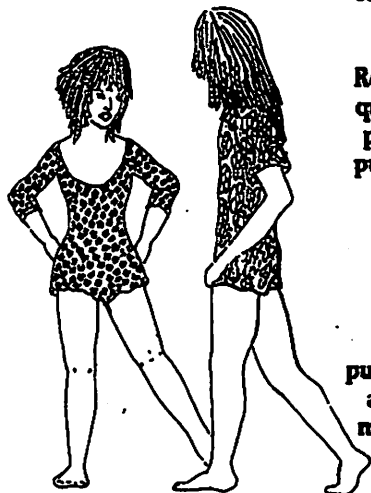
Para no tener hijos se toman anticonceptivos pastillas o inyectables, como lo quiera ella.

OCTAVO TIEMPO: LA GUERRA DE ENERO DE 1994.

Concentramos la tropa en un lugar y nos fuimos a Margaritas. Y ya cada quien iba con su trabajo a mí me tocó especialmente la toma de la radiodifusora.

Para el día 2 me tocó quitar armas a los rancheros. Organizo otra vez las fuerzas así como me habían dicho y empezamos a tomar ranchos.

Respecto al futuro, no vamos a dejar esta lucha hasta que no se cumplan nuestras demandas. Y luego, si el pueblo me dice ya no te necesitamos como soldado pues puedo agarrar otro trabajo que me sirva, que le sirva al pueblo.



RETROSPECTIVA.

...hago lo que hago por conciencia, por el pueblo. Entonces como hemos dicho no tenemos miedo a la muerte y realmente aquí en las comunidades la muerte aparece pronto, con diarrea, con vómitos, con calentura, por eso lo que decimos nosotros los insurgentes es que la vida más difícil no es ser insurgente, la vida más difícil es la que padece el pueblo, los sufrimientos, las injusticias, la falta de educación, la falta de alimentación. Eso es lo más difícil, porque no se vive un solo día.



EXTRACTO

El fascismo .Y no únicamente el fascismo histórico de Hitler y Mussolini-que tan eficazmente han sabido movilizar y utilizar el deseo de las masas-sino además, el fascismo que está en todos nosotros y nosotras, en nuestras cabezas y en nuestros comportamientos cotidianos, el fascismo que nos hace amar el poder, amar incluso aquello que nos somete y nos explota.

¿Cómo hacer para no volverse fascista incluso cuando (sobre todo cuando) uno o una se cree un militante revolucionario/a?

¿Cómo eliminar el fascismo de nuestros discursos y de nuestros actos, de nuestros corazones y de nuestros placeres?

¿Cómo desalojar el fascismo que se ha incrustado en nuestro comportamiento?

Este arte de vivir contrario a todas las formas de fascismo ya presentes o inmanentes, acarrea un cierto número de principios esenciales, que yo, resumiría como siguen:

1.-Liberad la acción política de toda forma de paranoia unitaria y totalizante.

2.-Hacer crecer la acción, el pensamiento y los deseos por proliferación, yuxtaposición y disyunción, y no por subdivisión y jerarquización piramidal.

3.- Abandonad la obediencia a las viejas categorías de lo negativo (ley, límite,castración,necesidad, carencias) que, durante tanto tiempo, el pensamiento occidental ha venerado en cuanto forma de poder y no da acceso a la realidad.Preferid lo que es positivo y múltiple, la deferencia a la uniformidad, los flujos a las unidades, los dispositivos móviles a los sistemas. Considerad que lo productivo no es sedentario sino nómada.

4.-No creáis que es necesario estar tristes para ser militantes, incluso si la cosa que se combate es abominable. El vínculo del deseo con la realidad (y no su retirada en las formas de la presentación)posee una fuerza revolucionaria.

5.-No utilizéis el pensamiento para conferir un gran valor de verdad a una práctica política, ni la acción política para desacreditar una línea de pensamiento.Como si no fuera ya sino nueva especulación.

Utilizad la práctica política como un intensificador del pensamiento y el análisis como un multiplicador de las formas de los dominios de intervención de la acción política.

Michel Foucault.
El antiedipo: Una introducción a la vida no fascista.
Rev.Archipielago.nº. 17, pag 88 -91.



6.- No exijáis a la política que restablezca los "derechos" de la persona, tal como la filosofía los ha definido.La persona es el producto del poder, lo que se necesita es DES- INDIVIDUALIZAR por medio de la multiplicación y el desplazamiento y la disposición de combinaciones diferentes.

El grupo no debe ser el vínculo orgánico que una individuos/as jerarquizados/as sino un generador constante de DES - INDIVIDUALIZACION.

7.-No os enamoréis del poder



¿DESALOJO DE LA VAKERIA?

Nos quieren quitar la VAKERIA, y ahora parece que es de verdad, su enemigo es poderoso, la especulación y la ambición de los de arriba pretenden echar por tierra los esfuerzos e ilusiones de cuatro años de lucha.

La VAKERIA es una masía de principios del siglo XVIII ubicada en el centro de L'Hospitalet (Barcelona). Durante los veinticinco años en que estuvo abandonada, sus únicos habitantes fueron las ratas y aunque alguna todavía nos hace compañía, las paredes de la casa sonrieron cuando vieron que de nuevo estaban habitadas.

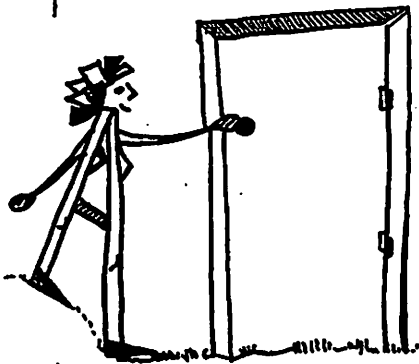
Desde la okupación, son muchas las personas las que han invertido energías, cabeza y corazón en la Vakeria, y como diferentes que somos, han surgido múltiples posibilidades, aunque existe una idea común: hemos procurado, procuramos y lucharemos por que la Vakeria sea un espacio de libertad.

Se trabaja cuando es necesario, se ríe y se llora, se grita y se ama.Hemos convivido con la alegría y el esfuerzo que significa construir un espacio de convivencia solidaria y de libertad.



Son muchos los talleres, los actos, los acontecimientos, las fiestas, los debates, las asambleas, el teatro, las veladas de payasos y payasas, las reuniones, las decisiones, las comidas, las noches de charla para "arreglar el mundo"...que hemos vivido aquí.

Siento que todas las personas hemos tenido cabida: desde quien arregla bascas con aire flamenco hasta quien se dedica a la escultura en hierro con ritmos del Caribe, desde quien dibuja e imagina historias medievales hasta quien se dedica al torno de cerámica y al masaje, quien nos deleita con sus canciones de bossa brasileira o música de violín, con el que nos tropezamos cuando no toca o quien hace los dibujos por ordenador para que los carteles anuncien, que la casa está de fiesta, quien nos enseña que la serenidad y la calma son valores importantes o las/los que nos muestran que eran verdaderas estrellas del mundo del lawn y no lo sabíamos, quienes nos recuerdan que la lucha obrera también es nuestra lucha o quienes nos hacen compartir el crecimiento de sus criaturas, o la familia que nos visita con la niña cada vez más crecida y nos derriten con sus encantos, quienes vienen y van, acuden más o menos, hablan mucho o poco, quien al son de la flauta traversera nos hace reír o el conjunto de guitarras que cuando se reúnen nos invaden con viejas canciones cubanas,



quien baila y quien no lo hace tanto, quien enloquece con la percusión, quienes posibilitan la lavadora, la ducha y lo que haga falta, porque el agua no llega, quienes saben de historia o de arte, o de hierbas medicinales, o de huertas, o de mecánica de coches, o de solidaridad, o de fontanería y electricidad o de cómo arreglar la estufa sean letrados/as o no...

quienes vienen con sus maletas y sus percheros, sus trajes y sus sombreros a enseñarnos la mejor de sus sonrisas, o las personas que de lejos o de cerca acuden a compartir su ilusión con nosotros/as, quienes nos cuentan cuentos o hacen canciones sobre vacas, quienes ahora están lejos con su lucha, su sensibilidad y su sentido práctico o quienes torpes en movimientos con tendencia al tropiezo o a que se caiga al suelo aquello que está a su lado, quien sigue en la lucha por intentar diferenciar una flauta con el palo de un martillo...

Me divierte la idea de que puedan pensar que la Yakeria se va a venir abajo, la yakeria ya habita dentro de cada uno/a de nosotros/as y si nos echan, nos iremos con ella. Los jueces que dictan, el alcalde que consiente o los policías que ejecutan bastante tienen con su mundo gris, sus cabezas huecas y sus corazones vacíos, lo siento por vosotros porque parece que lo nuestro no tiene arreglo y es para toda la vida.



LA YAKERIA
CASSER MAJOR.61.
08901.L'HOSPITALET
(BARCELONA)

Nosotros y nosotras volveremos a okupar, pero sabed, que la YAKERIA sigue viva, o que iviva la YAKERIA!

Recientemente se ha procedido, por parte del Ministerio de Educación, a la inhabilitación, como funcionario, del maestro José Casquero Cabrereros, que desempeña su labor docente en Educación Infantil, en el pueblo de Navarredonda de Gredos (Ávila). Tal inhabilitación se produce como consecuencia de una condena judicial (dos años, cuatro meses y un día de prisión, e inhabilitación absoluta durante el tiempo de la condena) por haberse declarado insumiso.

El Ministerio, para llevar a cabo la inhabilitación se basa en una Ley preconstitucional de 1964 que, en nuestro criterio, entra en clara contradicción con la sentencia judicial (que le condenaba a prisión y le suspendía del cargo sólo durante el tiempo de la condena), y con el espíritu de la LOGSE, que, como sabéis, declara en su Área Transversal "Educación para la Paz" (de obligatorio cumplimiento): "(referido al legado de la no violencia)...sus características fundamentales podemos sintetizarlas entre las siguientes: búsqueda de la verdad; el desarrollo de la autonomía y afirmación personal, como primer paso para conseguir la libertad; la íntima comunicación entre los fines perseguidos y los medios empleados, y el afrontamiento de los conflictos de forma no violenta. Afrontamiento que puede llevar consigo la desobediencia ante aquellas situaciones que engendren injusticia (desde esta perspectiva se postula la necesidad de la educación para la desobediencia)."

La notificación se produjo a los pocos días de que José Casquero saliera de la prisión donde cumplió condena.

Queremos llamar vuestra atención sobre el hecho de que esta ley del Funcionariado de 1964 puede ser aplicada a cualquier funcionario/a que pueda ser sancionado/a penalmente con la inhabilitación, sea ésta principal o accesoria, circunstancia que puede darse, por ejemplo, tras un accidente de tráfico, un accidente laboral dentro de la escuela.... con la consiguiente pérdida de la condición de funcionario/a.

Grupo de Apoyo al Insumiso José Casquero



*Las personas del Colectivo Paideia,
mujeres y hombres, iguales en sus
diferencias.*

*Decimos: SI a la vida, al goce, a la
alegría, al placer, al sexo y a todo
aquello que nos haga más agradable
la estancia en este mundo.*

*Y decimos NO, a las prohibiciones, a
la represión, a la tristeza, a las
normas, a las reglas, a las leyes, a
las cárceles, y a todo aquello que
vaya en contra de la VIDA.*



*Concha Castaño
Colectivo Paideia*

GOZAN DIBUJANDO:
FERNAND - OLALLA.

D.L. - BA - 247 - 95

MARZO-96